

# Analiza jakości studiowania w PSW (lata 2017–2020)

*J. Sala z zespołem*

*01/10/2020*

## Opis procedury zbierania i analizy danych

Ankieta oceniająca jakość studiowania w PSW jest udostępniana studentom w systemie Wirtualny Dziekanat. Wypełnione ankiety są eksportowane do pliku w formacie CSV, a analiza statystyczna jest wykonywana za pomocą autorskiego programu (w języku R) stworzonego przez członków zespołu d/s analizy jakości. **Dzięki zautomatyzowaniu przetwarzania danych (w miejsce używania do tego celu oprogramowania biurowego) udało się znacząco obniżyć koszty, zmniejszyć liczbę błędów oraz zapewnić 100% powtarzalność analiz.**

Wyżej wspomniany plik CSV zawiera 27 **indywidualnych wskaźników jakości** oceniających jakość studiowania w PSW (w nawiasach nazwa i tytuł/etykieta wskaźnika):

1. ‘Możliwość studiowania w ramach indywidualnej organizacji studiów’ (*indOrgSt, Indywidualna organizacja studiów*)
2. ‘Możliwość kontynuowania nauki języków obcych’ (*naukaJ0bc, Nauka języków obcych*)
3. ‘Dostępność, przejrzystość informacji dotyczących programów studiów i spraw dydaktycznych’ (*infoDotPrgStud, Dostępność programów studiów*)
4. ‘Możliwość studiowania w ramach programu Erasmus’ (*Erasmus, Program Erasmus*)
5. ‘Oferta przedmiotów zawartych w planie studiów w ramach studiowanego kierunku’ (*ofertaPrzedmiotow, Oferta przedmiotów kierunkowych*)
6. ‘Oferowane przez Uczelnię specjalności (o ile funkcjonują na danym kierunku)’ (*ofertaSpecjalnosci, Oferta specjalności*)
7. ‘Oferta wyboru seminarium dyplomowego’ (*ofertaSeminarium, Oferta seminarium dyplomowego*)
8. ‘Oferta przedmiotów fakultatywnych’ (*ofertaFakultatywna, Oferta przedmiotów fakultatywnych*)
9. ‘Dostęp do regulaminu studiów, regulaminu pomocy materialnej i innych, programów kształcenia, informacji dotyczących wymagań egzaminacyjnych i zaliczeniowych, zasad pobierania opłat’ (*dostepRegulamin, Dostępność regulaminów/programów/wymagań*)
10. ‘Dostęp do wypożyczalni (biblioteka/czytelnia), oferowane w niej zbiory, dostęp do wirtualnych bibliotek’ (*dostepBiblioteka, Dostępność zasobów biblioteki*)
11. ‘Uwzględnianie w infrastrukturze dydaktycznej potrzeb osób niepełnosprawnych’ (*niepelnosprawni, Infrastruktura dla osób niepełnosprawnych*)
12. ‘Ogólna ocena warunków lokalowych’ (*ocenaLokalowa, Ocena warunków lokalowych*)
13. ‘Wyposażenie sal wspomagające proces kształcenia (sprzęt multimedialny, tablice, do ćwiczeń w pracowniach pielęgnarskich/ratownictwa medycznego)’ (*wyposazenie, Wyposażenie sal*)
14. ‘Racjonalność rozkładu zajęć/sposób planowania’ (*rozkladZajec, Sensowny rozkład zajęć*)
15. ‘Działalność Uczelnianej Komisji Stypendialnej’ (*stypendia, Komisja stypendialna*)
16. ‘Działalność Samorządu Studenckiego’ (*samorzad, Samorządu studencki*)
17. ‘Aktywność studenckich kół naukowych’ (*kolaNaukowe, Studenckie koła naukowe*)
18. ‘Biuro pomocy materialnej (komisja stypendialna)’ (*biuroPM, Biuro pomocy materialnej*)

19. 'Biuro promocji, rekrutacji i współpracy' (biuroPromocji, *Biuro promocji*)
20. 'Dziekanat' (dziekanat, *Dziekanat*)
21. 'Kwestura' (kwestura, *Kwestura*)
22. 'Kancelaria' (kancelaria, *Kancelaria*)
23. 'Wymagania dotyczące wykonywanych zadań i zaliczenia umiejętności były sprecyzowane' (wymagania, *Sprecyzowanie zadań/zaliczenia umiejętności*)
24. 'Dobór placówek do realizacji kształcenia praktycznego' (doborPlacowek, *Dobór placówek kształcenia praktycznego*)
25. 'Organizacja kształcenia praktycznego' (OKP, *Organizacja kształcenia praktycznego*)
26. 'Dobór kadry do prowadzenia kształcenia praktycznego' (OKPKadra, *Kadra kształcenia praktycznego*)
27. 'W jakim stopniu wykonywane czynności były zbieżne z programem wymaganych umiejętności zawodowych' (PWUZ, *Zbieżność KP/WUZ*)

Na każde pytanie możliwa była odpowiedź od bardzo źle do bardzo dobrze (zakodowane jako liczby naturalne 1–5; lub 0-25-50-75-100%)

Powyższe wskaźniki są pogrupowane w 5 następujących **aspektów jakości**: **program/system kształcenia** (1–8); **warunki studiowania** (9–14); **aktywność samorządu studenckiego** (15–17); **administracja** (18–22) oraz **efektywność kształcenia praktycznego** (23–27).

Każdy wiersz pliku PSW\_2016–2019\_PSW\_WNZ.csv zawiera ponadto następujące zmienne: **data** – data wypełnienia ankiety; **kier** – symbol kierunku (E,R,P,L); **rok** – roku studiów (1,2,3); **kierRok** – rok i kierunek; **roka** – rok akademicki (w formacie YYYY-YYYY); **tryb** – tryb studiów; **plec** – płeć ankietowanego.

## Ocena szkoły w latach 2016/2017–2018/2019 (wg indywidualnych miar jakości)

Ocenę jakości studiowania w PSW przeprowadzono łącznie dla studentów obu kierunków, w podziale na lata studiów. Uznano natomiast za niecelową oddzielną analizę dla studentów kierunku Ratownictwo Medyczne, którzy stanowią przeciętnie 20% wszystkich studentów wydziału (przeciętnie około 100 osób na wszystkich latach studiów.)

Ocenę jakości studiowania w PSW przedstawiono na wykresie słupkowym (łącznie dla wszystkich lat studiów) lub punktowym (w podziale na lata studiów). Wysokość słupka/odległość punktu od osi jest proporcjonalna do odsetka wskazań b. dobrze (wersja niebieska) lub źle/bardzo źle (wersja czerwona).

### Rok 2016–2017

Liczba ankiet w roku akademickim 2016–2017 wynosiła 520 w tym 192 (pierwszy rok studiów), 127 (drugi rok studiów) oraz 201 (trzeci rok studiów).

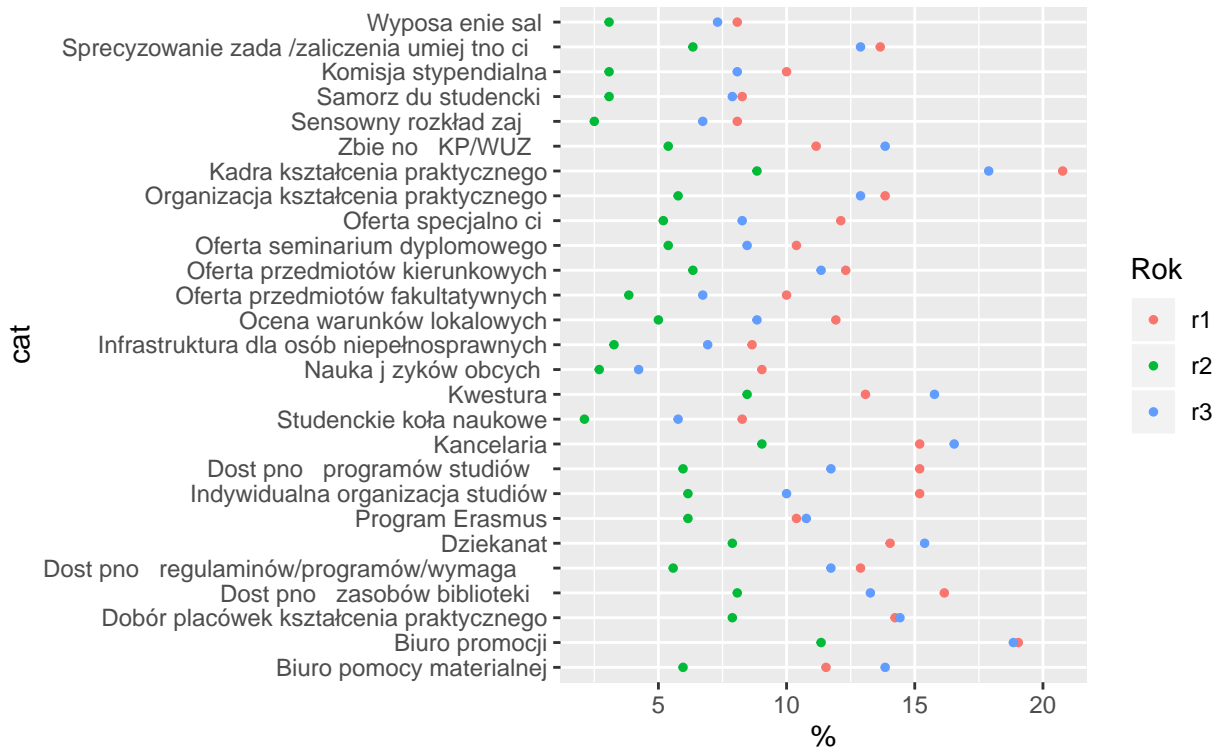
## Ocena 2017 (%% wskaza b.dobrze)

N=520



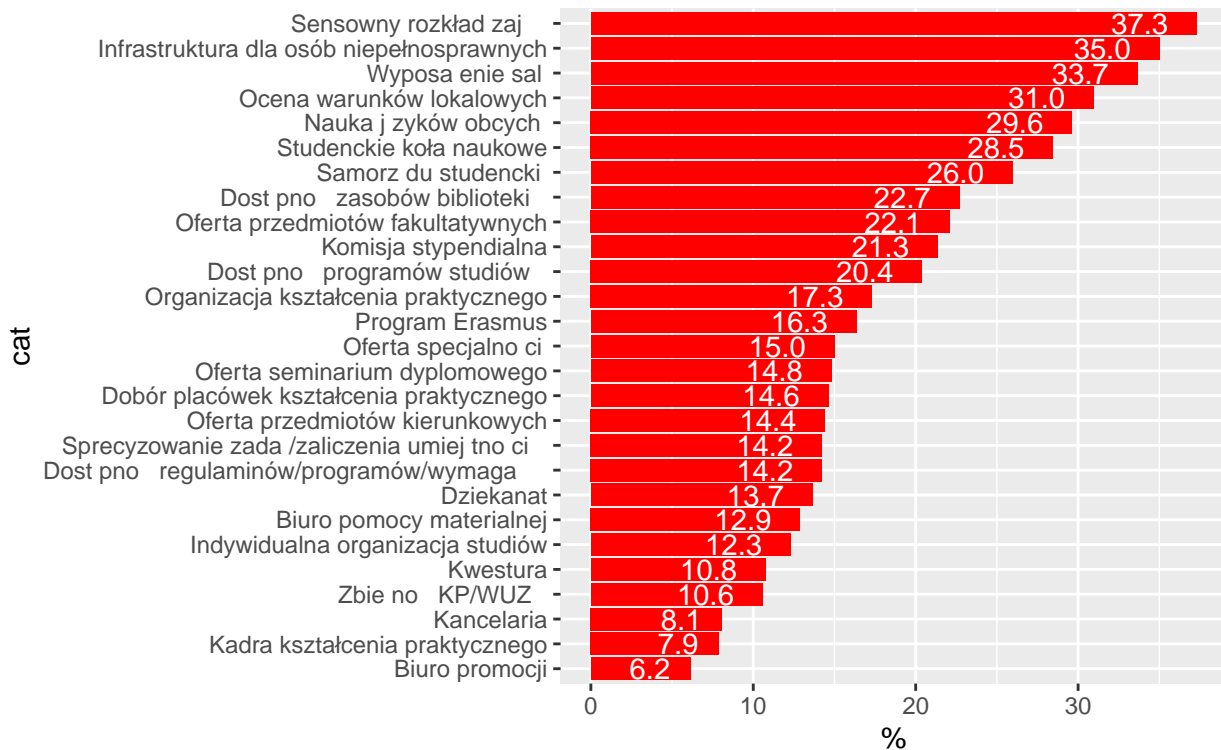
## Ocena 2017 (%% wskaza b.dobrze)

N=520 (r1 = 192 r2 = 127 r3 = 201)



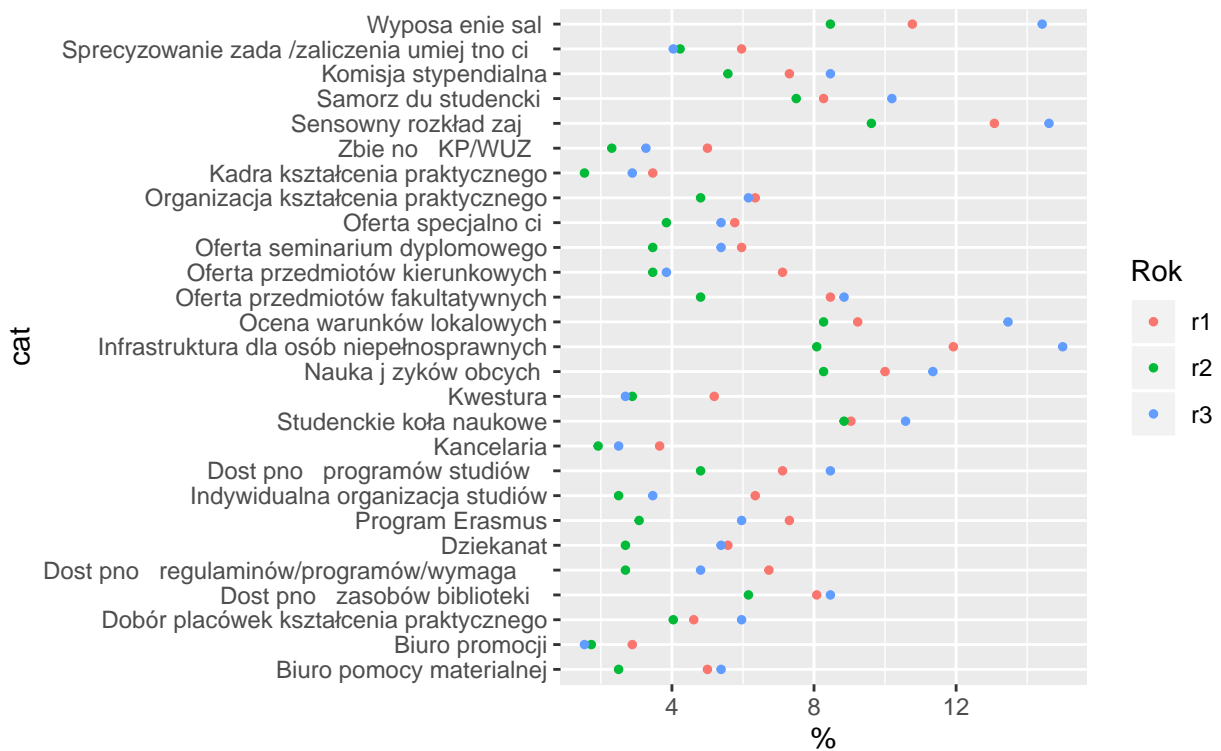
## Ocena 2017 (%% wskaza poni ej dobrze)

N=520



## Ocena 2017 (%% wskaza poni ej dobrze)

N=520 (r1 = 192 r2 = 127 r3 = 201)

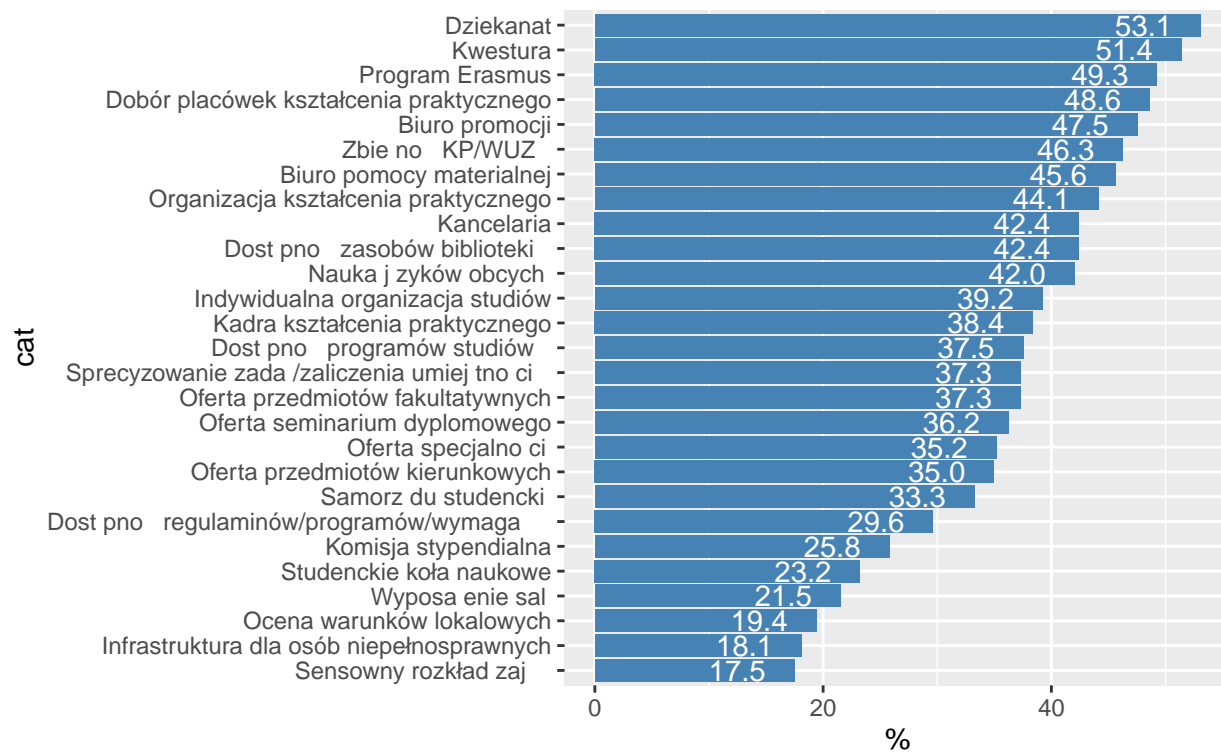


## Rok 2017–2018

Liczba ankiet w roku akademickim 2017–2018 wynosiła 469 w tym 185 (pierwszy rok studiów), 144 (drugi rok studiów) oraz 140 (trzeci rok studiów).

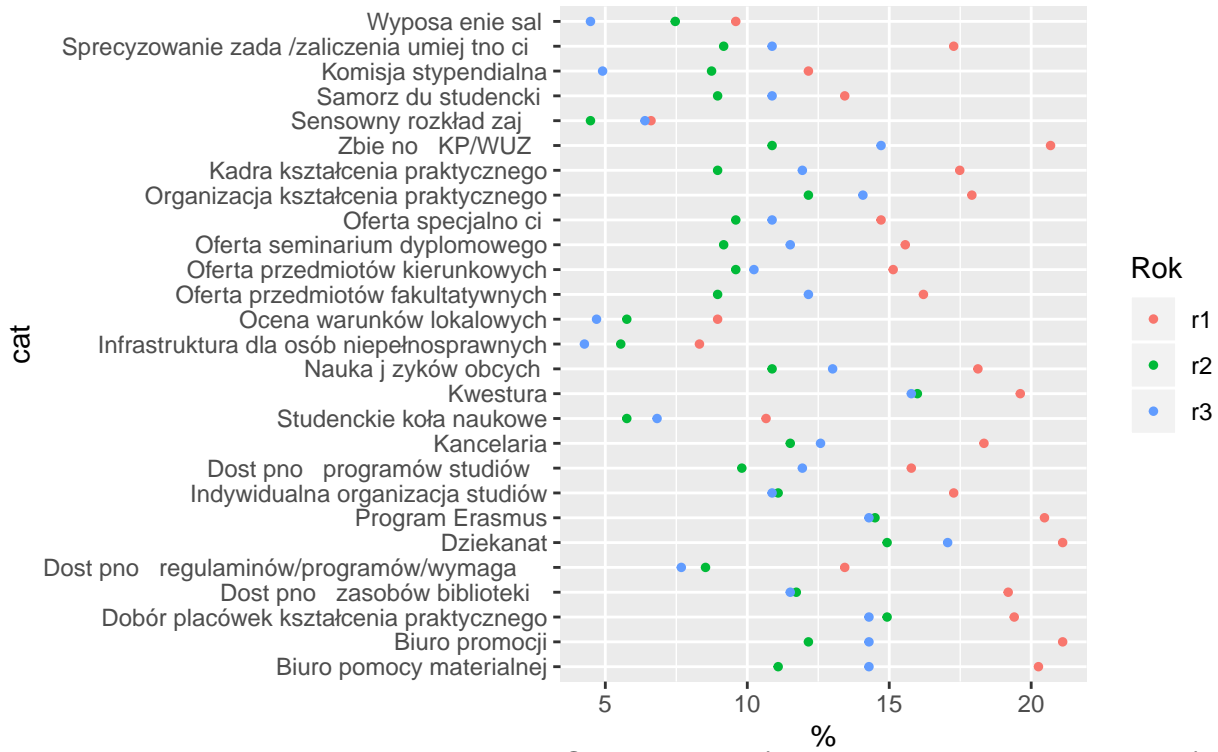
### Ocena 2018 (%% wskaza b.dobrze)

N=469



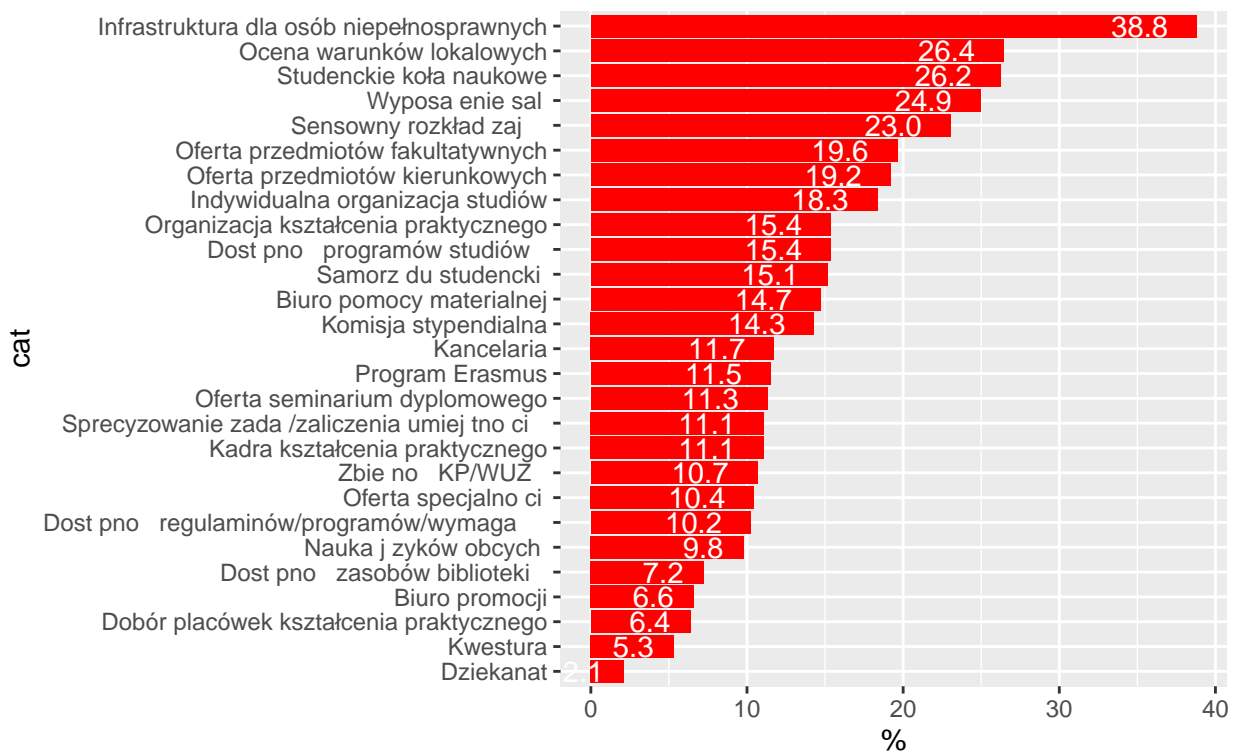
### Ocena 2018 (%% wskaza b.dobrze)

N=469 (r1 = 185 r2 = 144 r3 = 140)



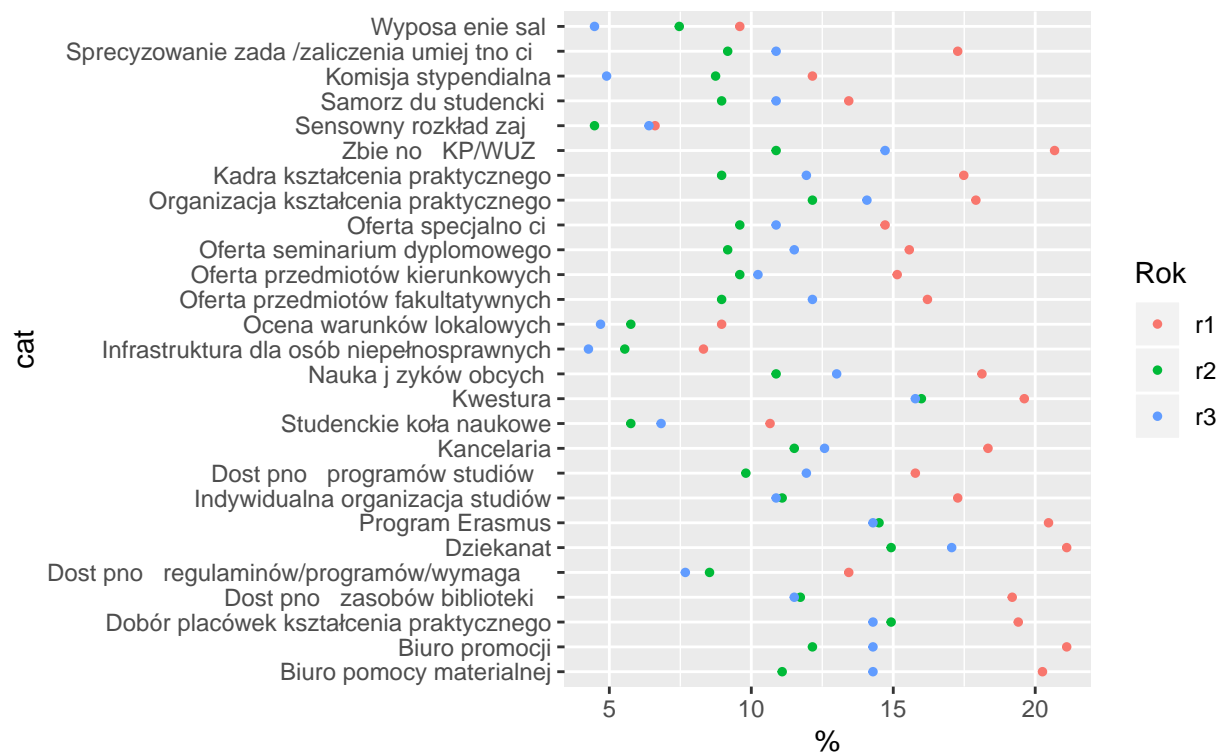
### Ocena 2018 (%% wskaza poniżej dobrze)

N=469



## Ocena 2018 (%% wskaza poniżej dobrze)

N=469 (r1 = 185 r2 = 144 r3 = 140)

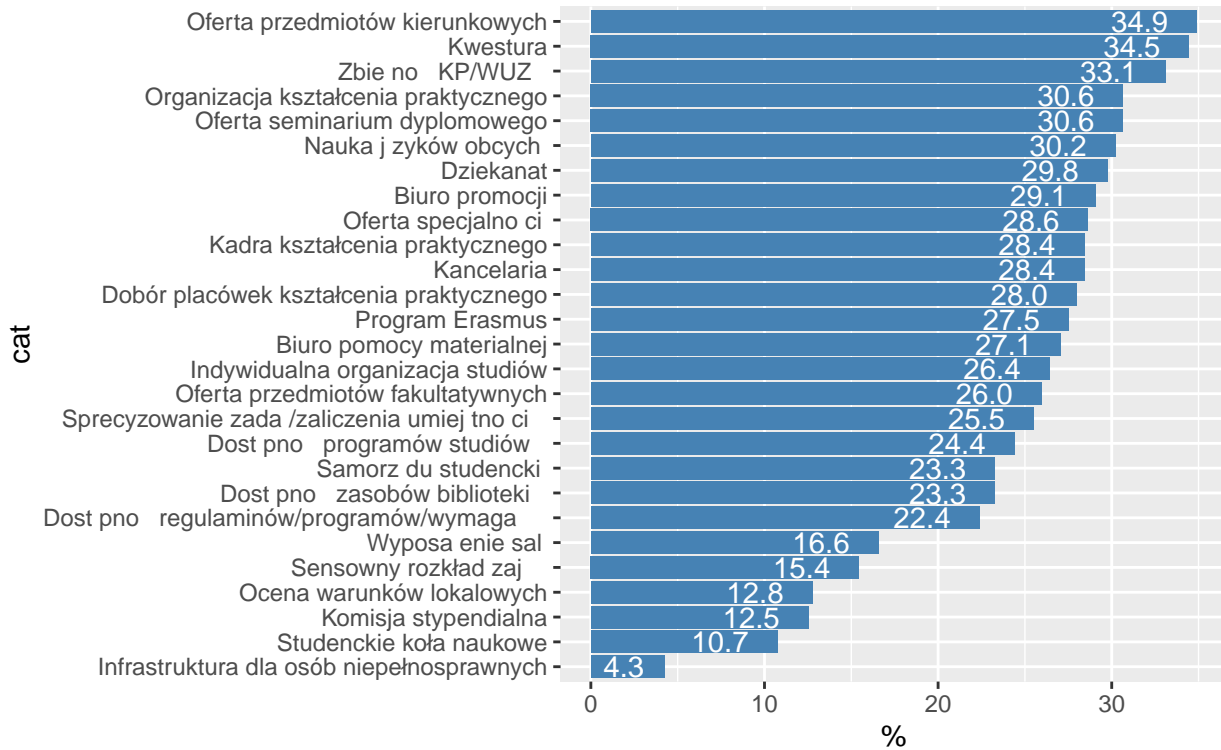


### Rok 2018–2019

Liczba ankiet w roku akademickim 2018–2019 wynosiła 447 w tym 155 (pierwszy rok studiów), 134 (drugi rok studiów) oraz 158 (trzeci rok studiów).

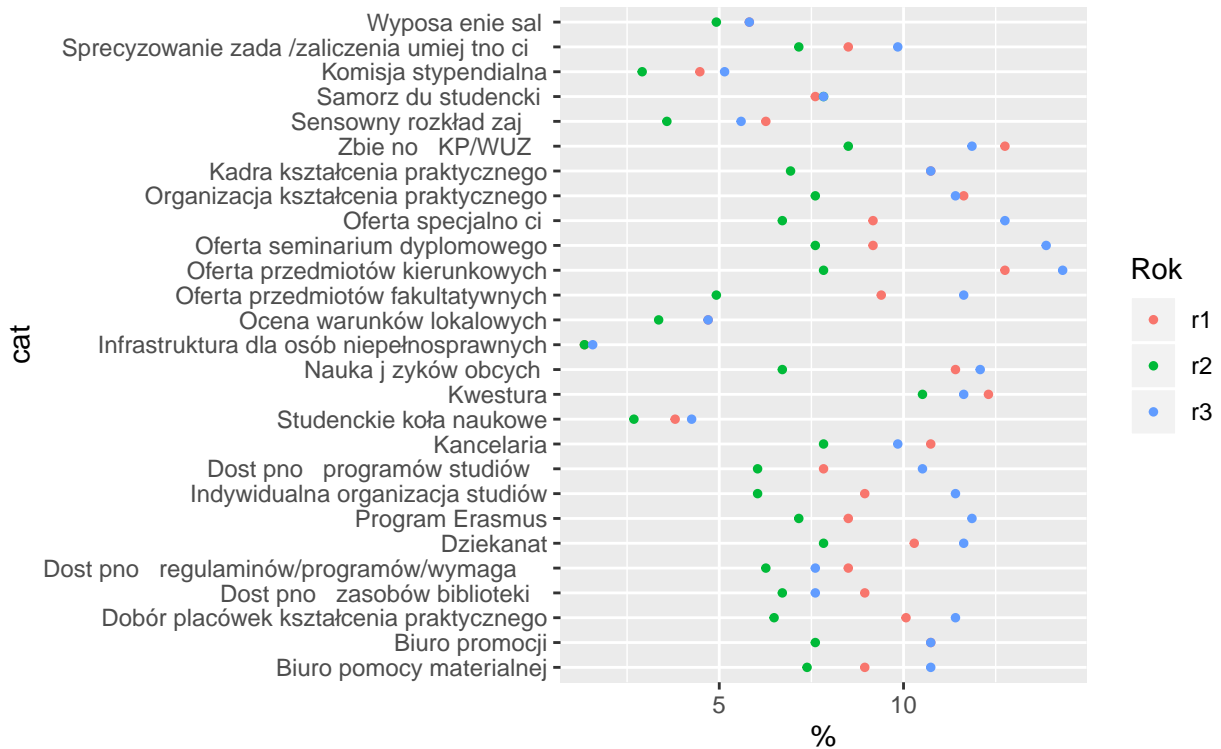
### Ocena 2019 (%% wskaza b.dobrze)

N=447



### Ocena 2019 (%% wskaza b.dobrze)

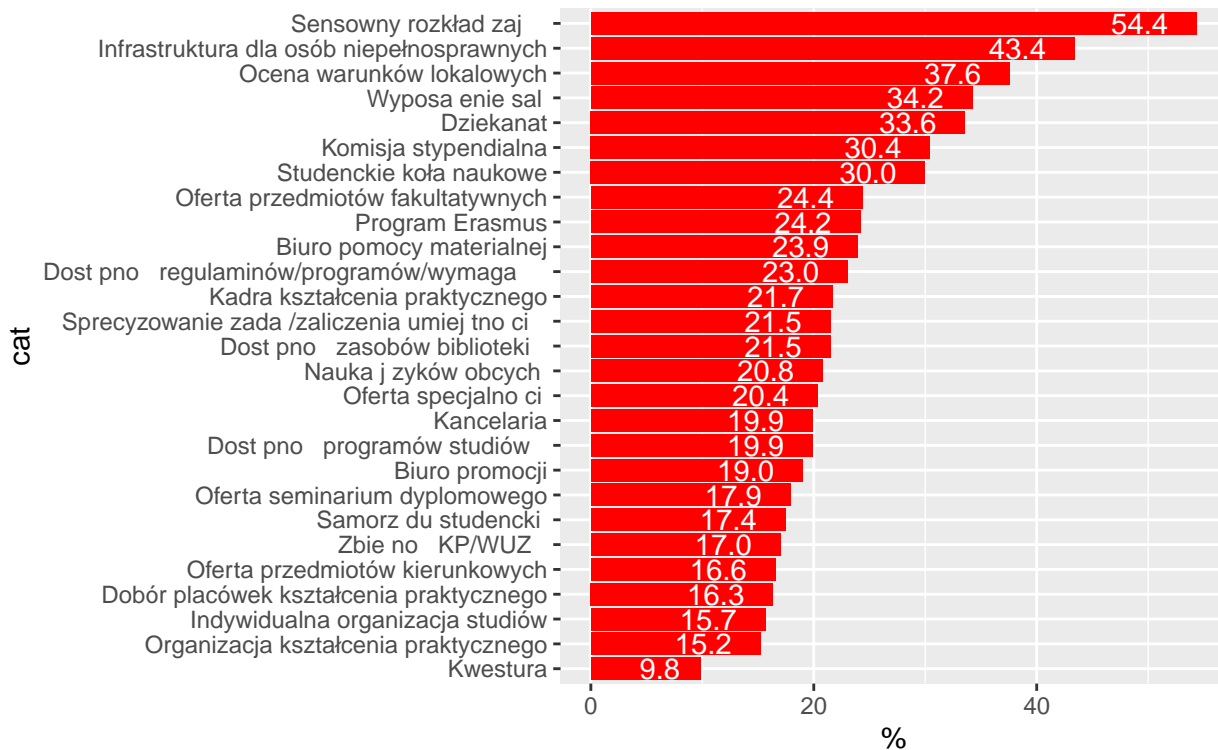
N=447 (r1 = 155 r2 = 134 r3 = 158)





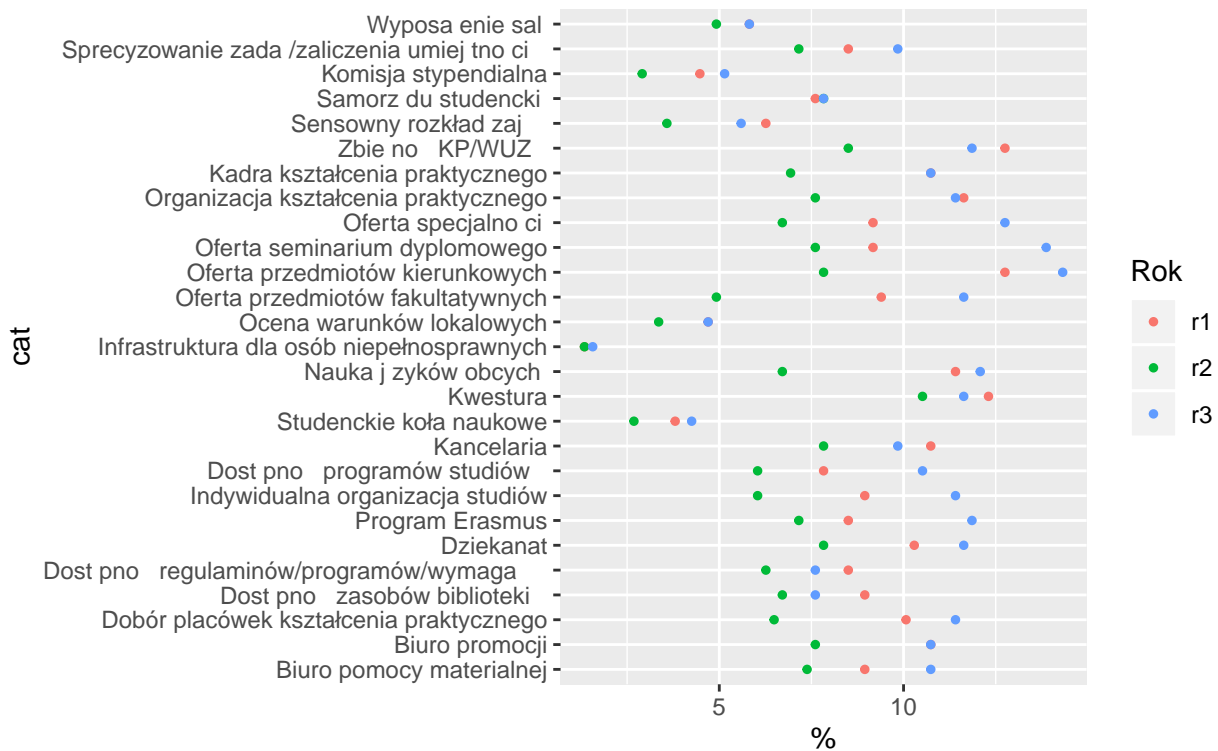
## Ocena 2019 (%% wskaza poni ej dobrze)

N=447



## Ocena 2019 (%% wskaza poni ej dobrze)

N=447 (r1 = 155 r2 = 134 r3 = 158)

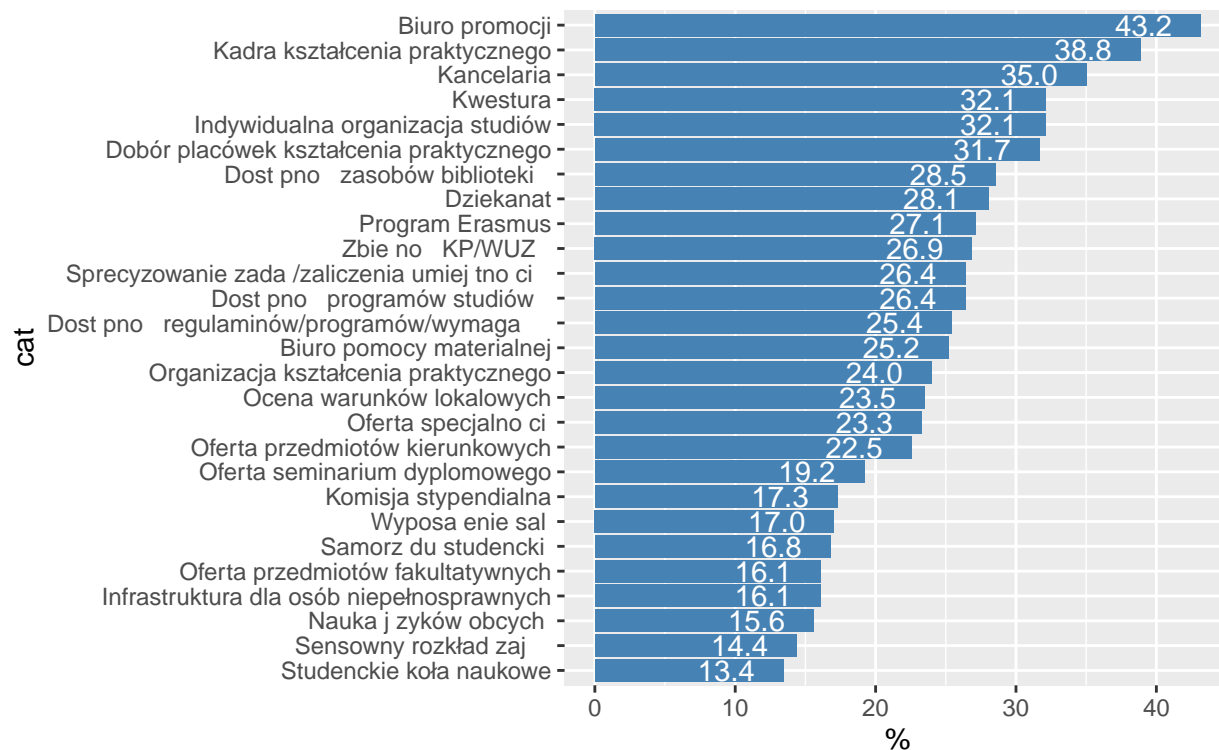


## Rok 2019–2020

Liczba ankiet w roku akademickim 2019–2020 wynosiła 417 w tym 145 (pierwszy rok studiów), 148 (drugi rok studiów) oraz 124 (trzeci rok studiów).

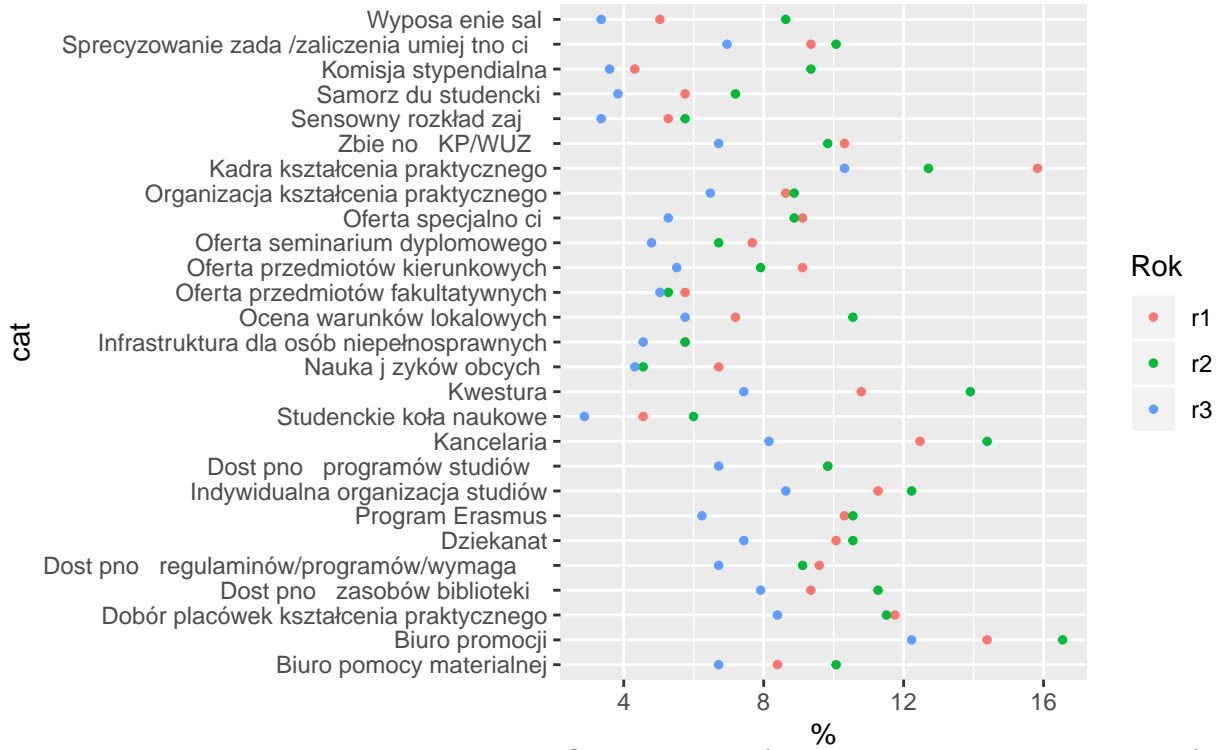
### Ocena 2020 (%% wskaza b.dobrze)

N=417



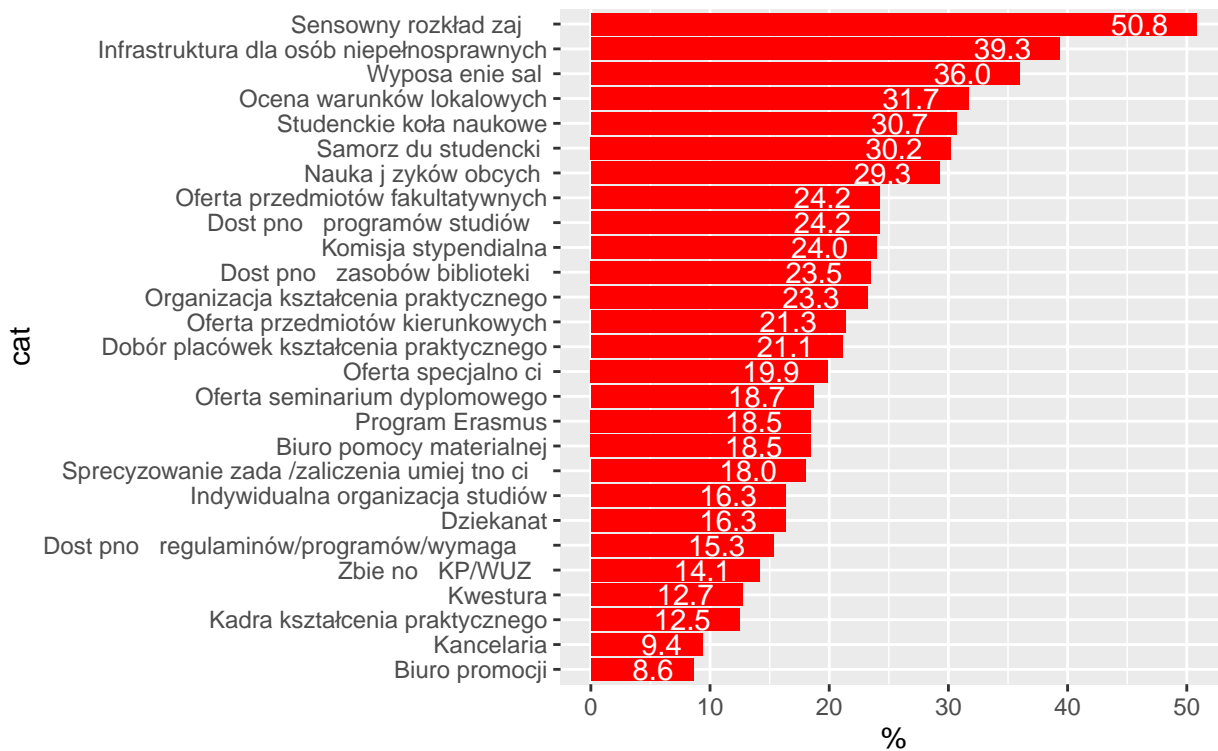
### Ocena 2020 (%% wskaza b.dobrze)

N=417 (r1 = 145 r2 = 148 r3 = 124)



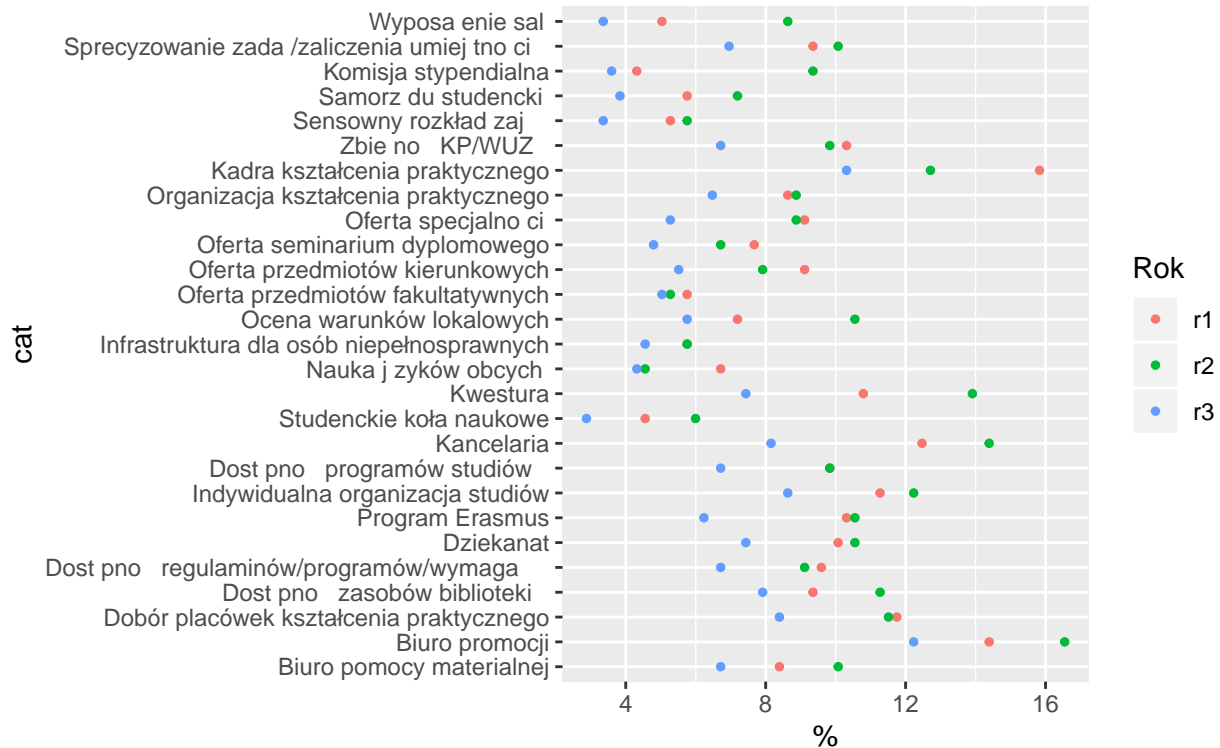
### Ocena 2020 (%% wskaza poniżej dobrze)

N=417



## Ocena 2020 (%% wskaza poniżej dobrze)

N=417 (r1 = 145 r2 = 148 r3 = 124)



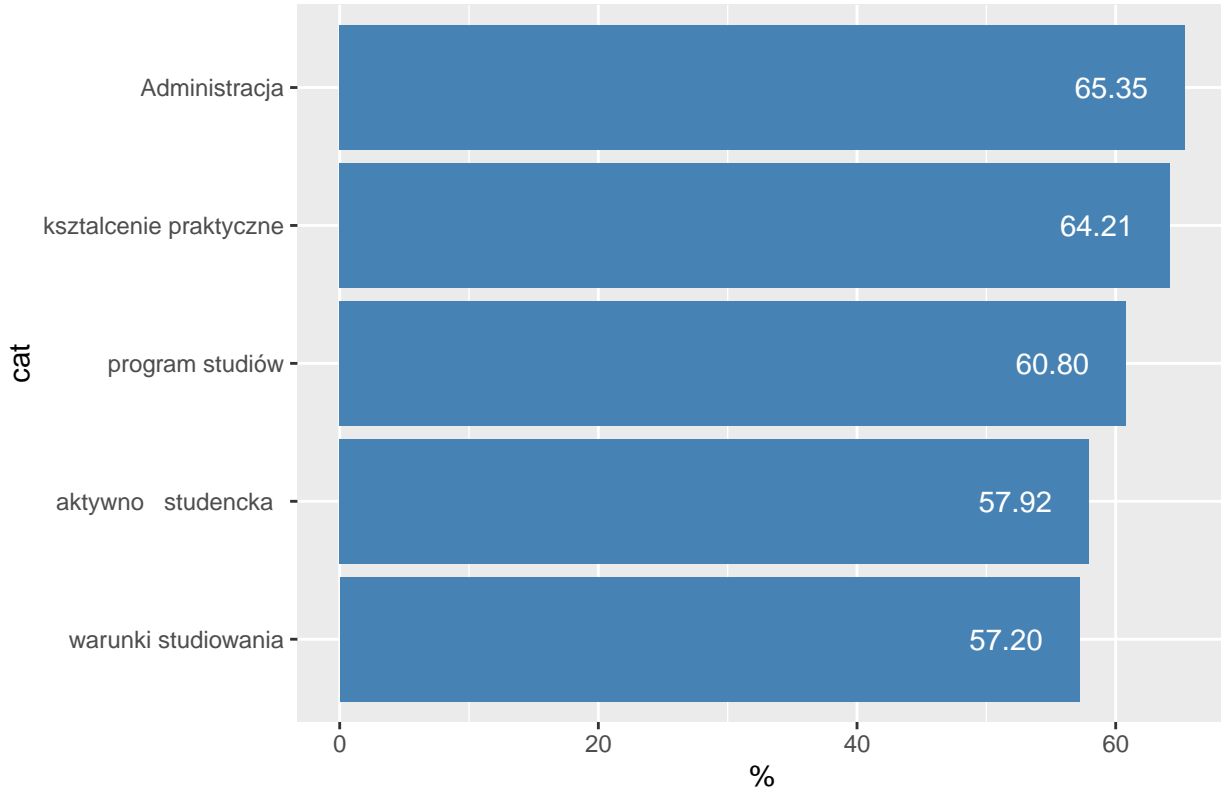
## Ocena szkoły w latach 2016/2017–2018/2019 (wg aspektów jakości)

Ocenę jakości studiowania w PSW wg wyróżnionych pięciu aspektów także przedstawiono na wykresie słupkowym. Wysokość słupka jest proporcjonalna do przeciętnego udziału w wyniku maksymalnym (od 0% do 100% postrzeganej jakości; bardzo źle – 0%, źle – 25%, przeciętnie 50%, dobrze 75%, bardzo dobrze 100%).

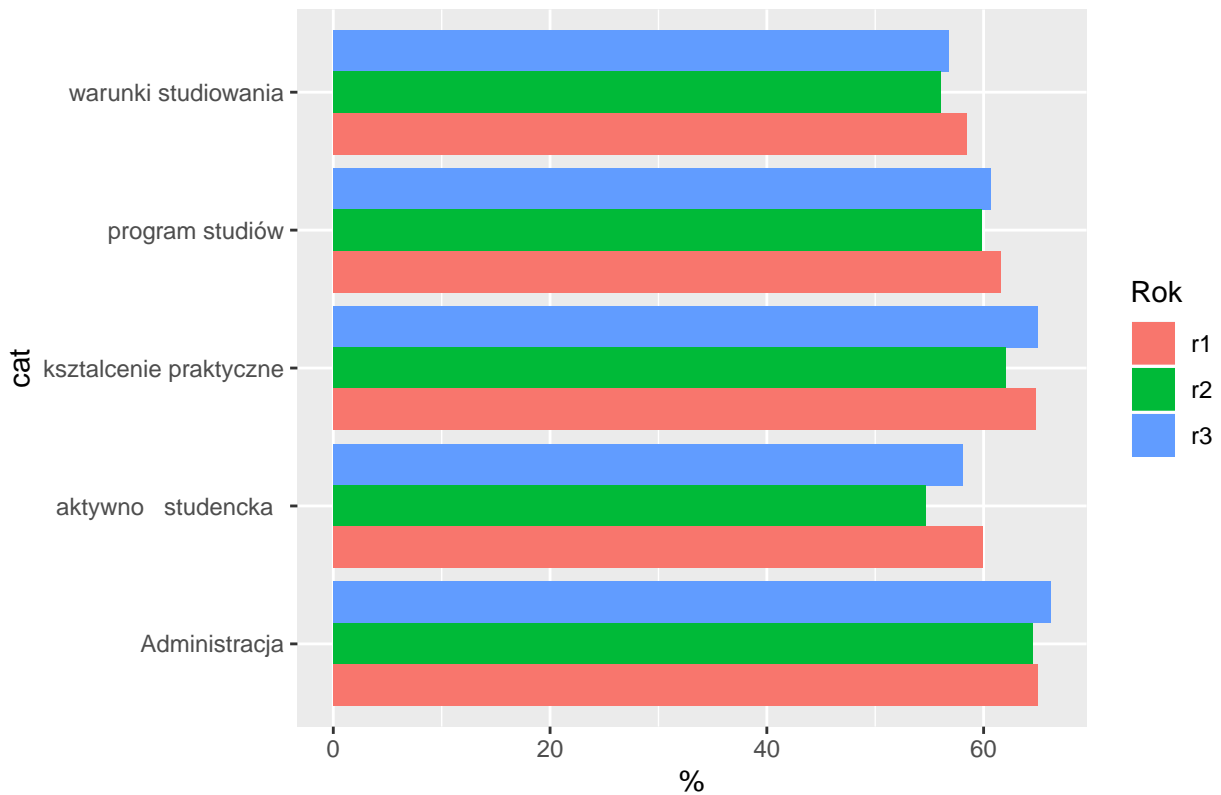
Przykładowo jeżeli aspekt **program/system kształcenia** jest oceniany łącznie jako suma 8 zmiennych (1–8), to 0% oznacza wskazanie osiem razy bardzo źle, podczas gdy 100% oznacza wskazanie 8 razy bardzo dobrze. Wartości pośrednie są obliczone jako stosowana średnia arytmetyczna, np. wskazanie 6x bardzo dobrze + 2x dobrze skutkuje 93,75% wartością oceny. Podobnie dla innych aspektów: **warunki studiowania** są średnią 6 zmiennych (9–14), **aktywność samorządu studenckiego** średnią 3 zmiennych (15–17), **administracja/efektywność kształcenia praktycznego** średnią 5 zmiennych (18–22 oraz 23–27).

Rok 2016–2017

Ocena 2017 (aspekty % oceny maksymalnej)

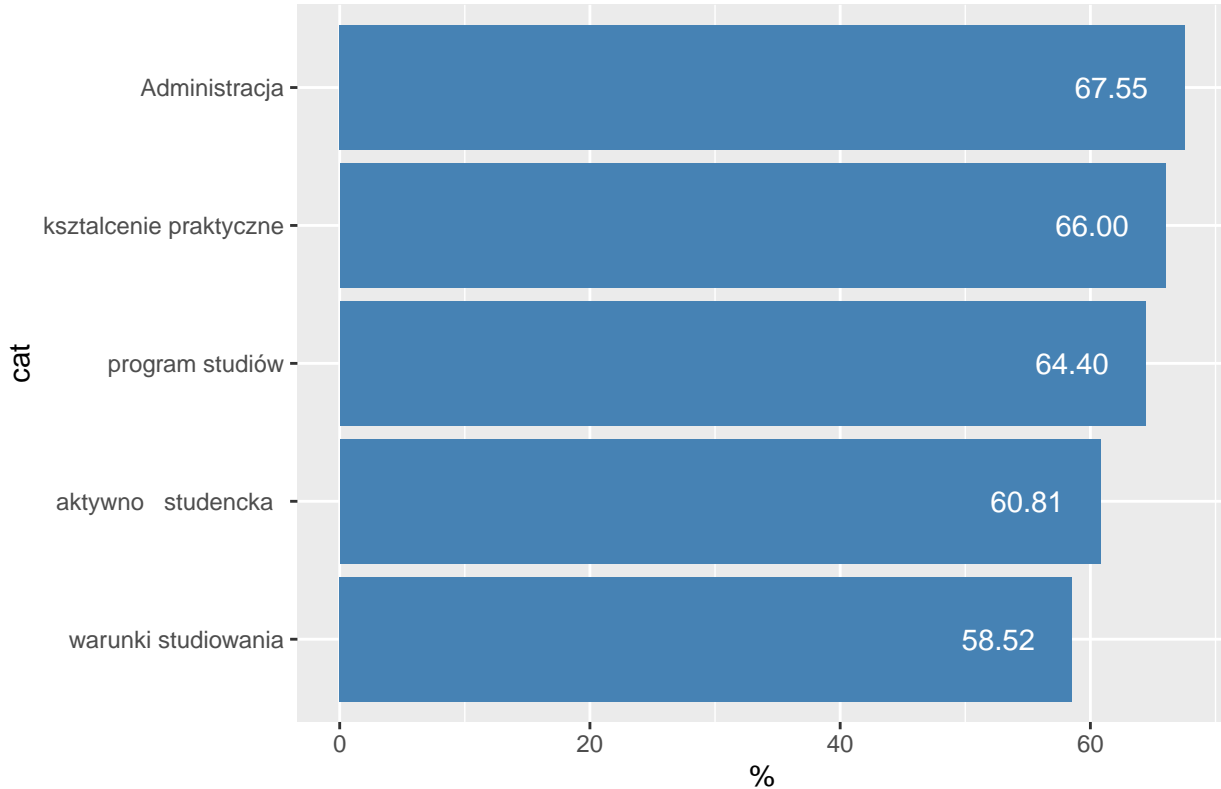


Ocena 2017 (aspekty % oceny maksymalnej)

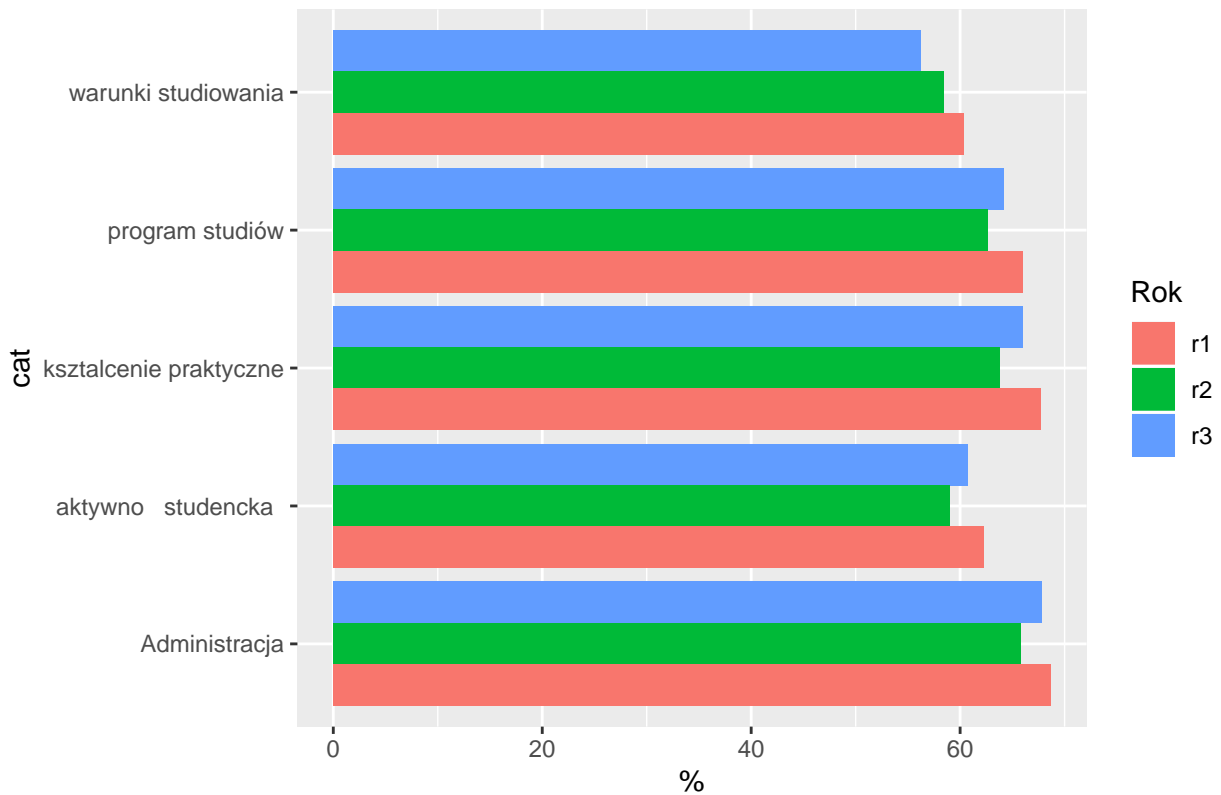


Rok 2017–2018

Ocena 2018 (aspekty % oceny maksymalnej)

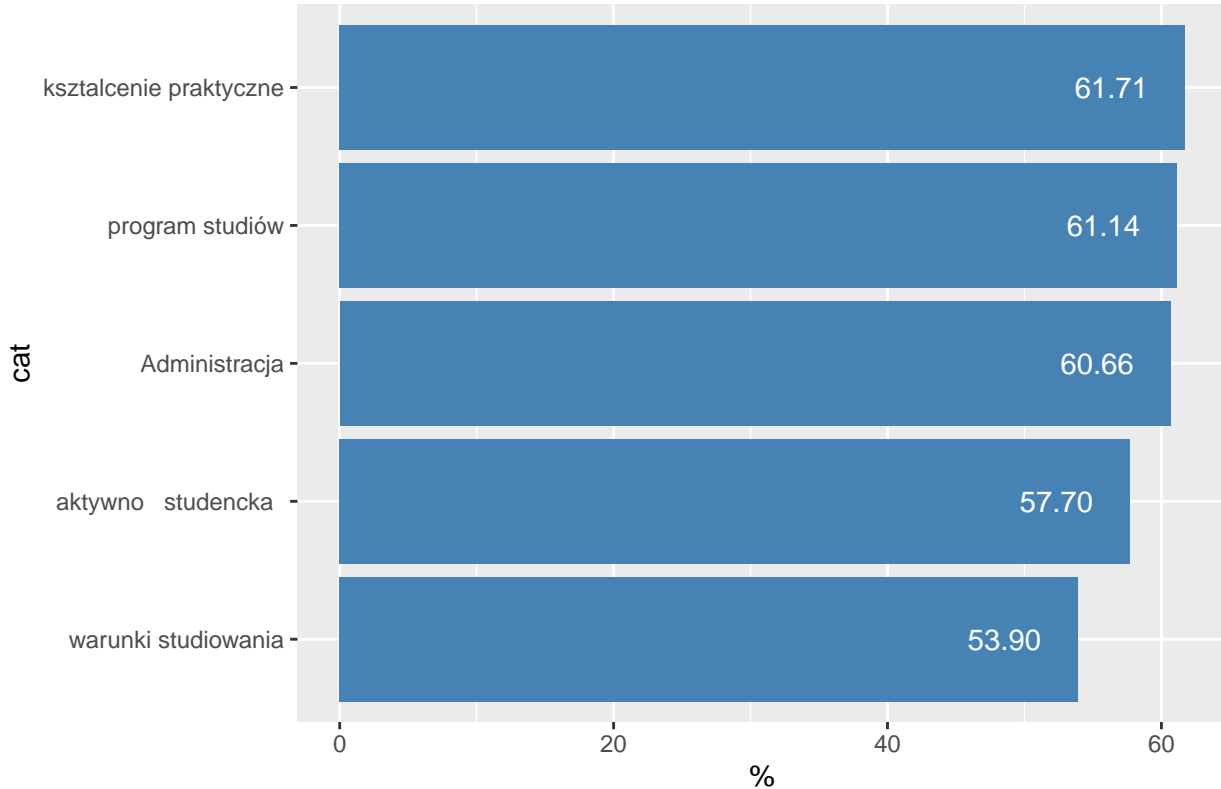


Ocena 2018 (aspekty % oceny maksymalnej)

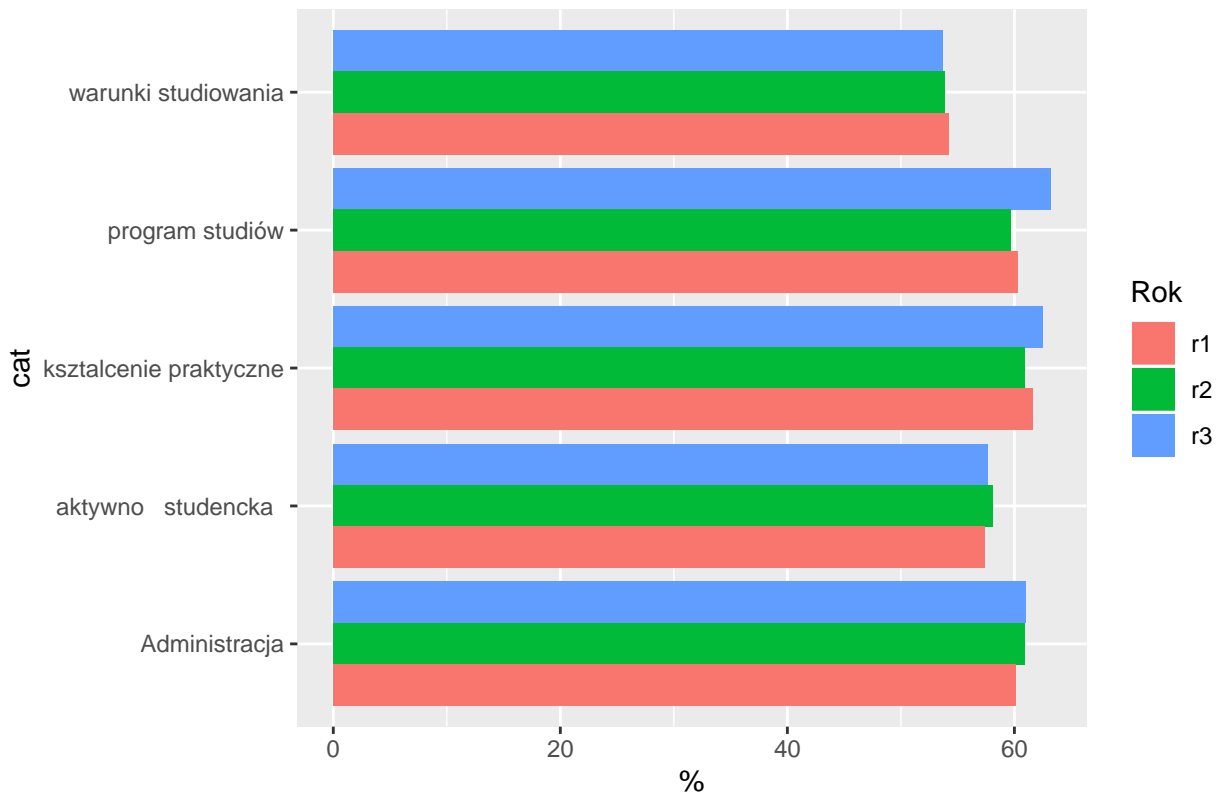


Rok 2018–2019

Ocena 2019 (aspekty % oceny maksymalnej)

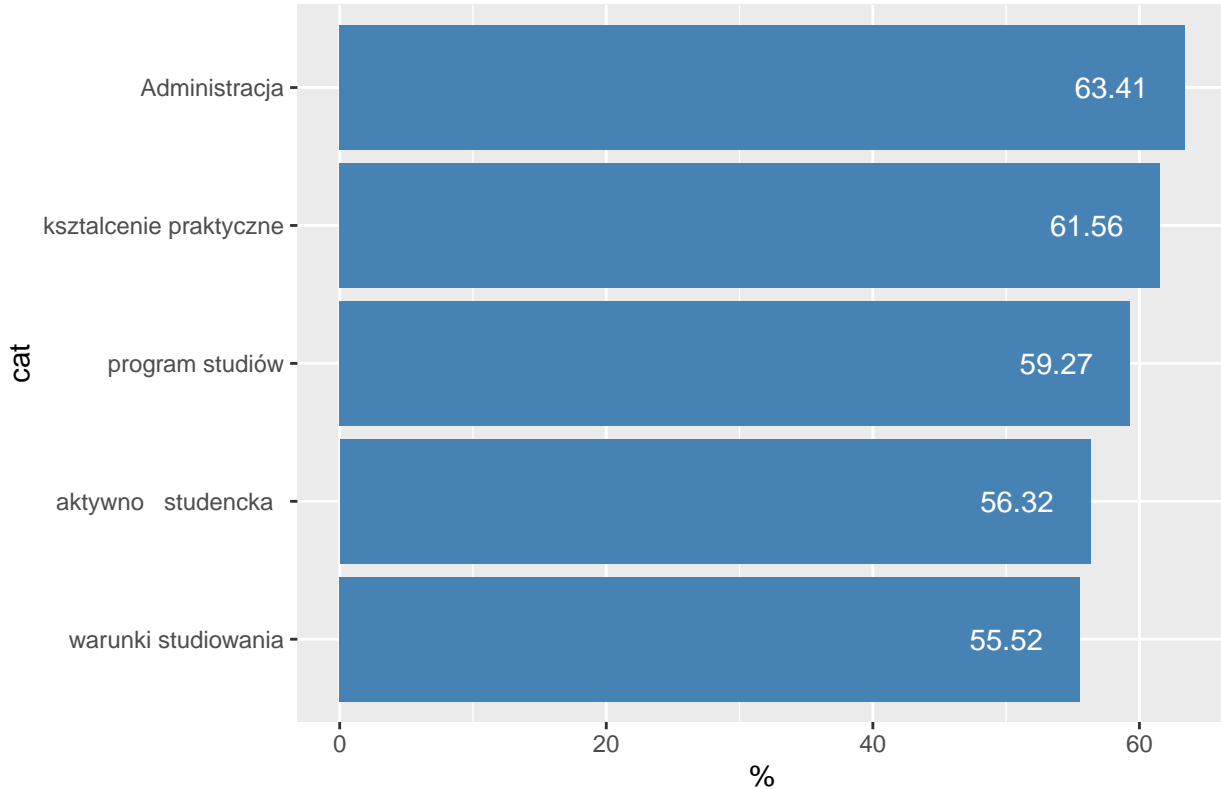


Ocena 2019 (aspekty % oceny maksymalnej)

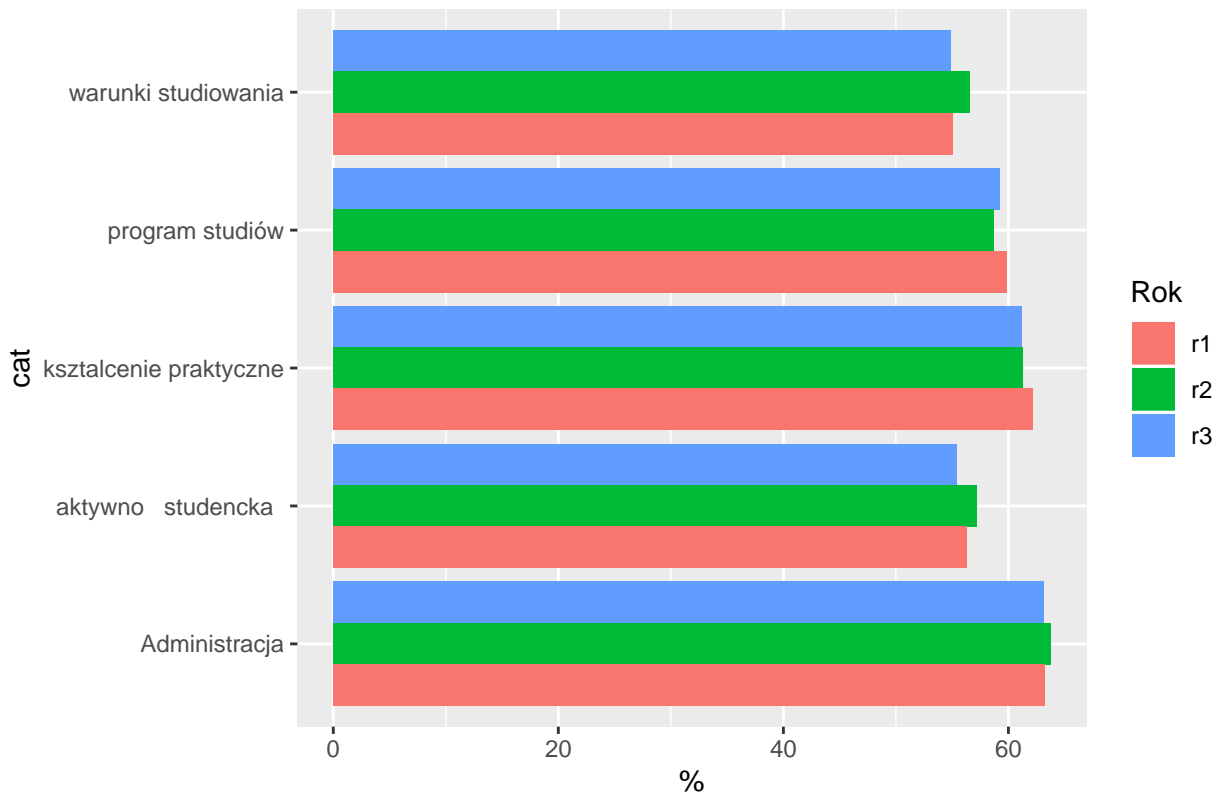


Rok 2019–2020

Ocena 2020 (aspekty % oceny maksymalnej)



Ocena 2020 (aspekty % oceny maksymalnej)





## Porównanie ocen w latach 2016/2017–2019/2020

Do porównania dynamiki zmiany oceny jakości studiowania wykorzystano wykres punktowy:

